

ПАЛЕОЛИТИЧЕСКАЯ СТОЯНКА ПЕЩЕРНЫЙ ЛОГ У Г. МАГНИТОГОРСКА

В.А. Куприянов

THE PALEOLITHIC SITE PESCHERNY LOG NEAR THE CITY OF MAGNITOGORSK

V. Kuprijanov

Ключевые слова: стоянка Пещерный Лог, верхний палеолит, Южное Зауралье, пластины, отщепы

В статье представлены материалы верхнепалеолитической стоянки Пещерный Лог, расположенной возле г. Магнитогорска на территории Южного Зауралья. Автором статьи проводится анализ технологии и типологии каменного инвентаря стоянки. Согласно технико-технологическим характеристикам, коллекция памятника согласуется как с верхнепалеолитической индустрией стоянки Талицкого, так и с материалами ранней фазы верхнего палеолита типа Грот Близнецова. Основываясь на сходстве материалов археологических памятников на близлежащей территории, автор делает вывод о возможности датирования стоянки Пещерный Лог ранней ступенью среднего этапа верхнего палеолита Урала.

Keywords: Pescherny Log site, Upper Paleolithic, South TransUrals, plates, flakes

The article presents the materials of the Upper Paleolithic site *Pescherny Log*, located near Magnitogorsk city in the South TransUrals area. The author conducts the analysis of creating technology and typology of stone tools from the site. According to the technical and technological characteristics the artefacts collection of the site corresponds to the materials from the Upper Paleolithic site Talitsky as well as to the archeological finds of the early Upper Paleolithic phase of Bliznetsov Grotto type. Taking into account the similarity of artefacts from the archeological sites within the nearby area, the author makes a conclusion that the site *Pescherny Log* can be dated to the early stage of the middle phase of the Urals Upper Paleolithic.

Стоянка Пещерный Лог располагалась в 7 км к югу от г. Магнитогорска, на возвышенности правого борта пересохшего лога «Пещерный», впадающего в р. Янгелька (правый приток р. Урал) (рис 1, I). В настоящее время лог представляет собой обширную депрессию с многочисленными ответвлениями и рукавами. Борта покаты, хорошо задернованы, глубина от 1 до 2,5 м. В днище лога фиксируются многочисленные вертикальные карстовые провалы, в основном погребенные, в бортах зафиксировано несколько погребенных пещер, это обстоятельство и определило название лога. Он простирается параллельно руслу р. Урал в 4 км к западу, и в прошлом, возможно, являлся одним из ее рукавов. В древности лог, по всей видимости, был обводнен, что и обусловило привязку к нему памятника. Сейчас лог абсолютно сухой, каких-либо водотоков, даже сезонных, не зафиксировано. Общая его протяженность составляет около 25 км. Стоянка находилась в верховьях лога, на уплощенной вершине холма в северо-восточной

ее части. Холм имеет высоту 4,5-5 м, его верхняя площадка округлой формы, склоны хорошо выражены. Через холм и у его подножия проходят полевые дороги. Местность плавно повышается на юго-восток, в сторону холмистой гряды вдоль русла р. Урал. Холмистые образования сложены известняками, которые перекрыты небольшим по мощности почвенным слоем. Площадка покрыта степным разнотравьем и хорошо задернована (рис. 1, II).

Стоянка была обнаружена в мае 2006 года в ходе проведения археологического надзора над срезкой почвенного слоя в районе Пещерного лога при строительстве автомобильной дороги «Обход города Магнитогорска». Тогда же было предпринято первое полевое обследование памятника: собран немногочисленный подъемный материал, обнаруженный в колесах дорог, заложено несколько рекогносцировочных шурфов. В ходе первичного обследования были определены приблизительные границы стоянки, площадь которой составила около 600 м², и ее при-

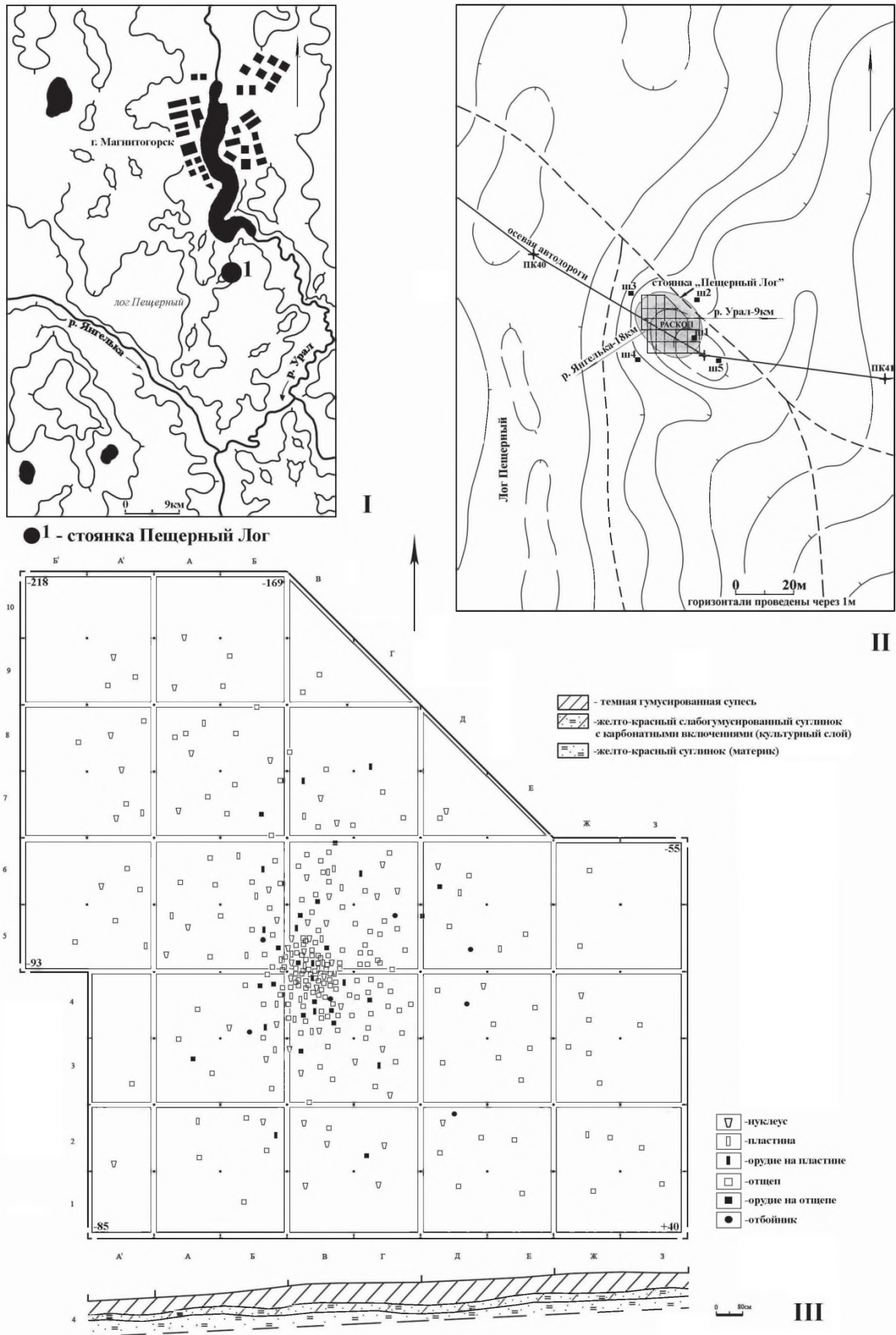


Рис. 1. Стоянка Пещерный Лог у г. Магнитогорска: I – место расположения; II – топографический план; III – план и стратиграфия раскопа

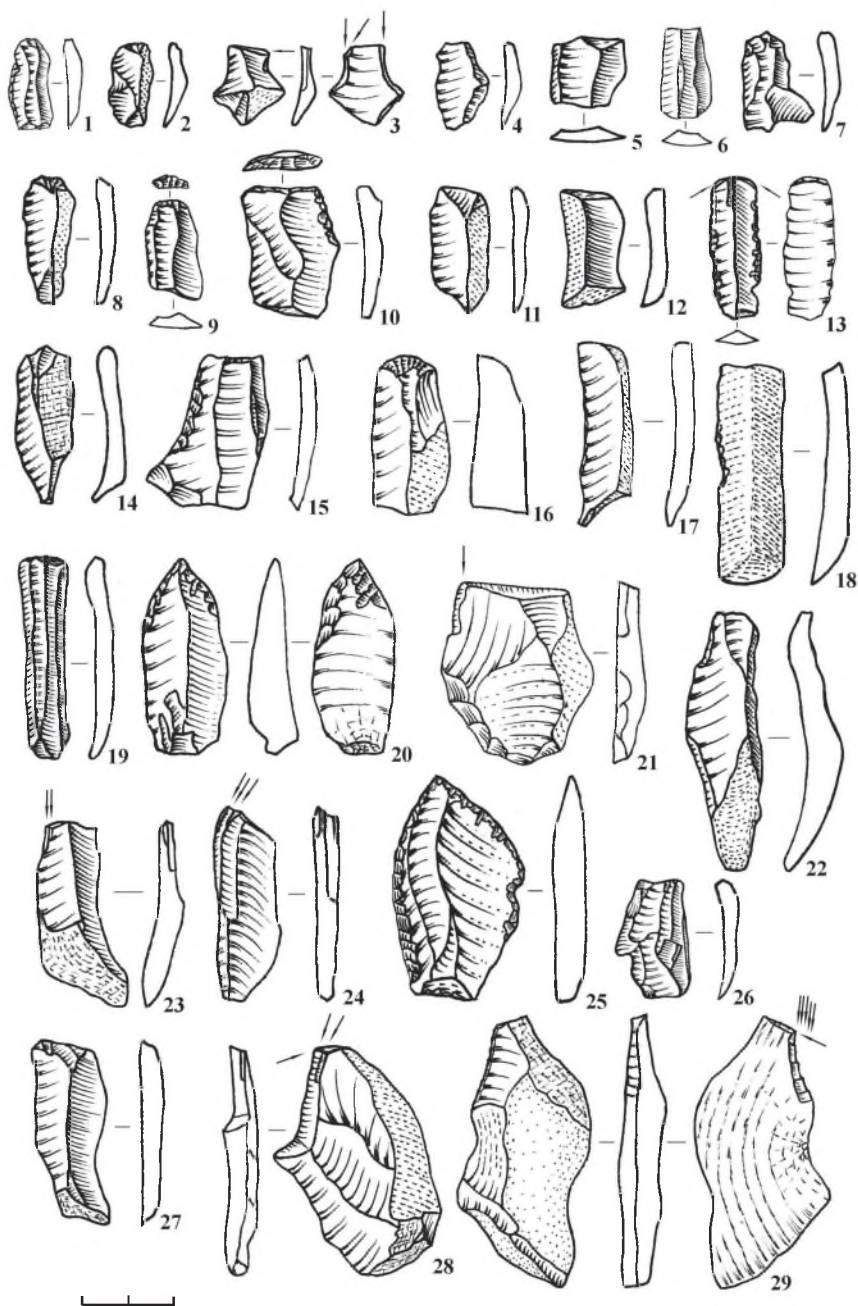


Рис. 4. Стоянка Пещерный Лог у г. Магнитогорска. Пластинчатый комплекс

использовалось как вкладыш (рис. 4, 1). Одна пластина имеет частичную краевую ретушь, нанесенную со стороны спинки (рис. 4, 17). Две пластины имеют ретушированные выемки. Из них одна – дистальная часть пластины с отведенным основанием, ретуширована полукрутой чешуйчатой ретушью со стороны спинки, скорее всего, является скобелем (рис. 4, 15). Другая – целая пластина с редуцированным проксималом, имеет небольшую боковую выемку, ретушированную краевой ретушью со стороны спинки (рис. 4, 18).

Отщепы с ретушью – 5 экз. Все имеют ограниченную ретушированную поверхность. Четыре предмета представлены орудиями с выемкой, скорее всего, они являются скобелями. Из них в двух случаях ретушь краевая, нанесена на дорсале (рис. 5, 3-4), в одном ретушь крутая, так же нанесена на дорсале (рис. 5, 1), еще один отщеп обработан полукрутой ретушью, нанесенной на вентрале (рис. 5, 13). Один отщеп ретуширован зубчатой ретушью и, скорее всего, является пилкой (рис. 5, 11).

Резцы – 7 экз. Три изготовлены на пластинах, один на пластинчатом отщепе, три на от-

щепах, из них один является комбинированным орудием резец-скребок. По способу оформления лезвия выделяются: боковые многофасеточные – 2 экз. (рис. 4, 23-24); двойной на углу сломанной пластины – 1 экз. (рис. 4, 3); многофасеточный ретушный – 1 экз. (рис. 4, 29); латеральный – 1 экз. (рис. 4, 28); срединный ретушный с шиповидной формы рабочим участком – 1 экз., изделие имеет черешок, оформленный чешуйчатой подтеской со стороны вентрала (рис. 5, 12); боковой комбинированный со скошенным скребком – 1 экз. (рис. 4, 21).

Скребки – 7 экз. Два изготовлены на пластинках, относятся к типу концевых, один имеет рабочее лезвие на проксимальной части пластины (рис. 4, 8), другой – скребок высокой формы (рис. 4, 16). Среди скребков на отщепах выделяются следующие типы: концевой скребок на трапециевидном отщепе (рис. 5, 5); полукруглый скребок высокой формы (рис. 5, 6), концевой скребок с конвергентным лезвием, скошенный скребок, скомбинированный с резцом (рис. 4, 21); боковой скребок с лезвием на проксимале (рис. 5, 7).

Скребла – 3 экз. Одно конвергентное скребло изготовлено на пластинчатом отщепе. С одной стороны лезвие выпуклое, с другой имеет небольшую выемку (рис. 4, 25). Второе – поперечное скребло с прямым лезвием, изготовлено на крупном отщепе, имеет обушок, оформленный плоскими сколами (рис. 5, 16). Третье скребло представлено фрагментом 2/3 изделия. Изготовлено на кремневой плитке, имеет естественный обушок. Лезвие выпуклое, оформлено боковыми сколами и подработано крутой ретушью с одной стороны. На противоположной стороне фиксируются эпизодические фасетки, образовавшиеся, скорее всего, в ходе использования (рис. 5, 15).

Острие – 1 экз. Изготовлено на пластине, имеет двустороннюю обработку рабочего края. Со стороны спинки лезвие оформлено полукруглой ретушью, с брюшка – чешуйчатой подтеской (рис. 4, 20).

Орудия с шипом – 2 экз. Одно является проколкой с плечиками, изготовлено на трапециевидном отщепе. Лезвие оформлено в виде шипа, обработанного сплошной ретушью с двух сторон (рис. 5, 2). Также к орудиям с шипом можно отнести отщеп, у которого двусторонней краевой ретушью подработан выступ (рис. 5, 9).

Долотовидное орудие – 1 экз. Изготовлено на пластинчатом отщепе подпрямоугольной формы. Лезвие прямое, обработано двусторонней плоской ретушью, одна боковая грань оформлена резцовым сколом (рис. 5, 8).

Отщепы и обломки являются самой массовой категорией находок – 228 экз. Их можно разделить на пластинчатые отщепы – 21 экз. (рис. 5, 10); отщепы-заготовки – 46 экз., среди них значительную часть (17) составляют отщепы с радиальной огранкой (рис. 5, 14); отходы производства – 67 экз., первичные сколы и расколотые куски кремня – 94 экз.

Особенностью стоянки Пещерный Лог у г. Магнитогорска является присутствие в коллекции памятника большого количества первичных сколов, нуклеидных кусков с единичными негативами сколов, серии отбойников и незначительное количество орудий. Крупные отщепы и обломки со следами желвачной корки составляют более половины всех предметов, обнаруженных на стоянке. В сочетании с компактностью распространения материала, данные факты могут свидетельствовать о том, что памятник является кратковременной стоянкой-мастерской по первичной обработке камня. Скорее всего, стоянка была приурочена к галечным осыпям, расположенным в днище лога, именно поэтому в качестве сырья выступал исключительно кремнистый галечник. В целом, комплекс стоянки по своим технико-типологическим характеристикам выглядит как единый, который, исходя из инвентаря, можно датировать эпохой верхнего палеолита. Однако небольшая глубина залегания артефактов, скорее всего, указывает на то, что памятник имел поверхностное нахождение материала. Поэтому возможны примеси и вторичное использование материала в качестве сырья.

В качестве предположительно более поздних примесей можно выделить два предмета: целая пластина с правильной огранкой и скребок на трапециевидном отщепе (рис. 4, 19; 5, 5). Пластина изготовлена из черного кремня (фтанита), имеет строго параллельные края и, судя по всему, снята с тщательно подготовленного карандашевидного или торцевого нуклеуса, подобных которому в коллекции памятника не встречено. Ширина пластины составляет 0,8 см при длине 4,2 см, профиль слегка изогнут. Подобные изделия характерны для мезолита-неолита Южного Зауралья. Скребок изготовлен из светлого кремня (субновокулит), единственного в материалах стоянки, и по своей форме и способу обработки лезвия также более характерен для неолитических памятников. Остальной материал, полученный в ходе раскопок, типологически однороден.

В процессе первичного расщепления зафиксировано использование «твердого отбойника», при котором скалывание велось посредством прямого удара по нуклеусу. Об этом свидетельствуют достаточно сильные заломы на отбойниках, а также наличие крупных, четко выраженных

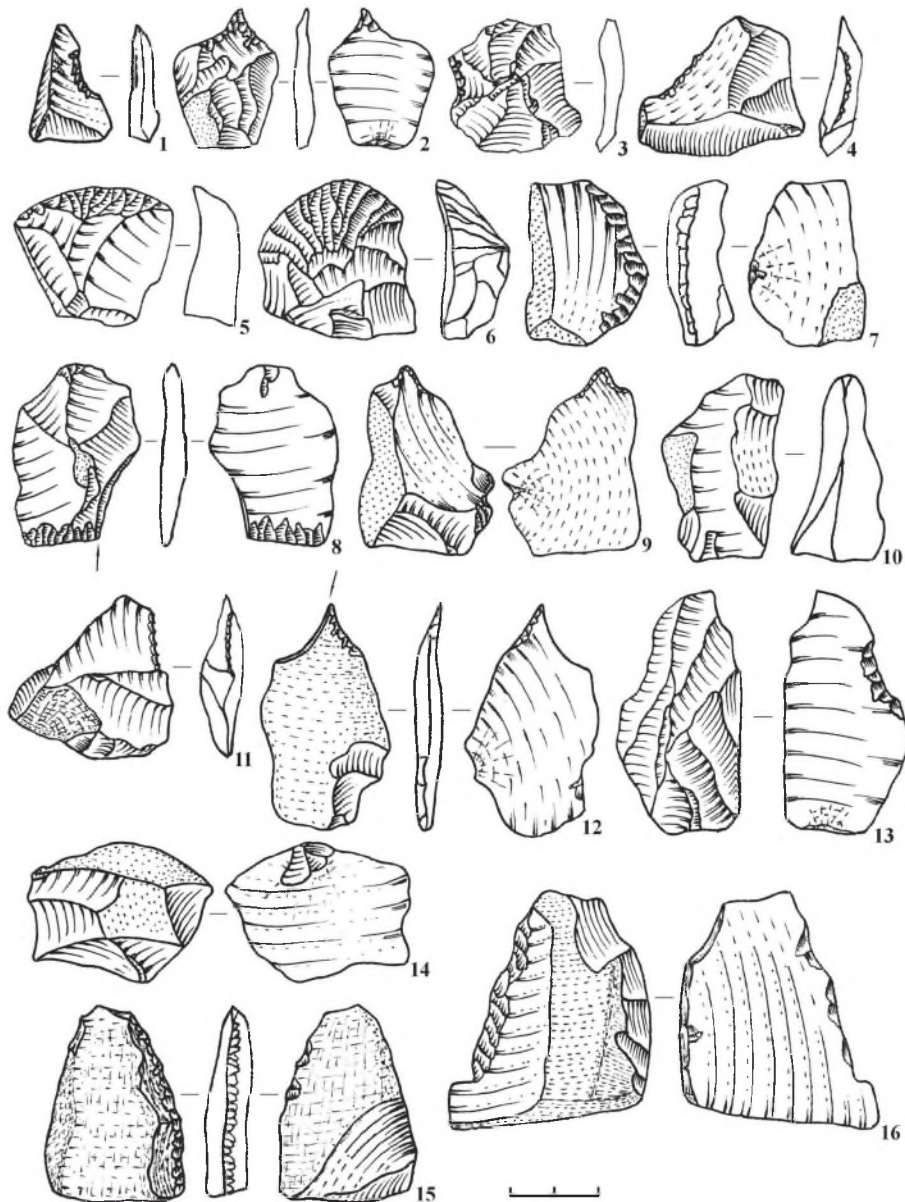


Рис. 5. Стоянка Пещерный Лог у г. Магнитогорска.
Изделия на отщепах

ных ударных бугорков на сколах. Не случайно значительную серию составляют орудия, изготовленные на отщепах. При этом среди сколов с параллельной огранкой присутствуют как пластины, так и отщепы. Однако, судя по обнаруженным нуклеусам, индустрия преимущественно имела направленность на получение пластин шириной 1-2 см и длиной 3-5 см. В технике расщепления фиксируется сочетание призматического, параллельно-встречного, ортогонального, радиального и бессистемного раскалывания. Ведущей формой нуклеусов являются призматические – объемные, как с торцевым, так и с фронтальным скалыванием. Кроме того, имеются ортогональные и радиальные ядрища, ле-

валлуазский нуклеус. Характерно неустойчивое расположение ударных площадок, выражающееся в параллельно-встречном, ортогональном и радиальном скалывании. Основным типом первичных заготовок выступают пластинчатый отщеп и пластина, хотя отмечено целенаправленное получение в качестве заготовок отщепов. Подавляющее большинство пластин имеют неправильную огранку и укороченные размеры, где ширина обычно составляет $2/3$ длины.

Из орудийного набора наиболее многочисленной категорией являются резцы и скребки. Резцы представлены различными типами: на углу сломанной пластины, ретушные, многофасеточные, латеральные, двойные и пр. Среди

скребков ведущим типом являются концевые. Особо характеризуют памятник скребки высокой формы, с лезвием на проксимале и комбинированное орудие скребок-резец. Выразительны изделия с шиповидным выступом, среди которых выделяется ретушный срединный резец и проколка с плечиками. Многочисленны орудия с выемками на пластинах и отщепах, присутствуют острия, зубчатые формы, долотовидные орудия. Среди пластин отмечено усечение ретушью и резцовым сколом, наличие вкладыша. Небольшой серией представлены скребла, изготовленные как на отщепах, так и на плитках.

Подобные характеристики позволяют соотнести стоянку Пещерный Лог у г. Магнитогорска с материалами «уральской верхнепалеолитической культуры», выделенной П. Ю. Павловым [Павлов, 1996; 2007; 2008]. К ней он относит памятники среднего этапа верхнего палеолита, существовавшие от 19 до 9,5 тыс. лет назад. Среди них стоянка Талицкого, Медвежья пещера, Ганичата II, Широфаново II, V слой грота Большой Глухой, грот Бобылек, пещеры Кульюрт-Тамак, Байсланташ, Шульган-Таш (Каповая), Игнатьевская, Сергеевка I и др. В качестве сырья для памятников данного времени характерно использование галечника из речных и береговых отложений. Первичное расщепление направлено преимущественно на получение пластин, хотя в качестве заготовок в равной степени присутствуют и отщепы. Нуклеусы характеризуются как призматические, с продольно-поперечным скалыванием, конические, торцевые. В приемах вторичной обработки увеличивается использование резцового скола, характерна чешуйчатая подтепка, оформление шипов и выступов ретушью. Среди орудий ведущей категорией являются скребки, распространены концевые на пластинах и отщепах, округлые, укороченные. Особой категорией являются скребки высокой формы. Характерны изделия с выемками и шипами, пластины с ретушью, с притупленной спинкой, усеченные пластины. Развита зубчатая форма, долотовидные орудия, острия, проколки с плечиками, различные резцы. Наряду с этим продолжают встречаться крупные скребла и галечные орудия типа чопперов [Павлов, 2007. С. 74; Широков, Волков, Нестерова, 2005. С. 27].

Ряд признаков отличают стоянку Пещерный Лог у г. Магнитогорска от материалов памятников «уральской культуры». В первую очередь, это присутствие принципа радиального раскалывания, массовое использование отщепов в качестве заготовок, а также размещение рабочих участков на проксимальных частях отщепов и пластин. По мнению Т.И. Щербаковой, данные черты характеризуют другую линию развития

каменной индустрии палеолита Урала и сближают ее с группой стоянок раннего этапа верхнего палеолита: Бызовой, Заозерье, Горново, грота у Каменного Кольца и грота Близначева [Щербакова, 2001. С. 164-165].

Таким образом, общие характеристики каменного инвентаря стоянки Пещерный Лог у г. Магнитогорска находят аналогии как на памятниках среднего этапа верхнего палеолита «типа стоянки Талицкого», так и в материалах памятников, относимых к раннему этапу верхнего палеолита, таких как грот Близначева, грот у Каменного Кольца и др. Отметим, что подобное сочетание не является уникальным для верхнепалеолитических памятников Южного Урала. На стоянке Горново около г. Уфа пластинчатая индустрия сочетается с мустьерскими орудиями [Котов, 2011. С. 33], верхнепалеолитический возраст имеют материалы расположенной рядом стоянки Ильмурзино, где отмечено совместное залегание изделий на пластинах и дисковидных нуклеусов [Матюшин, 1976. С. 75]. Наиболее близкие параллели стоянке Пещерный Лог у г. Магнитогорска обнаруживаются со стоянкой Сергеевка I в Южном Приуралье (Нугушское водохранилище, Мелеузовский р-н Башкортостана). Сходство прослеживается как в материалах памятников, так и в условиях залегания артефактов. На стоянке Сергеевка I находки залегают на контакте темно-бурого тяжелого суглинка, относящегося к кудашевскому горизонту верхнего неоплейстоцена, и светло-бурой глины с известняковым щебнем, радиоуглеродный возраст по кости – 18 тыс. лет [Гимранов и др., 2012. С. 24-25]. Культурным слоем стоянки Пещерный Лог является перемес желто-красного суглинка и верхние горизонты светло-желтой глины с известняковой крошкой. Индустрия Сергеевки I характеризуется сочетанием развитой пластинчатой техники с использованием галечных форм и мустьерских технологий [Там же. С. 34-35]. Территориальная близость и идентичность материалов стоянки Пещерный Лог у г. Магнитогорска и описанных выше памятников позволяет рассматривать их в контексте единого культурно-хронологического пласта и говорить о них, как о занимающих раннюю ступень среднего этапа верхнего палеолита и тяготеющих к верхнему палеолиту Сибири. Именно для сибирского верхнего палеолита, по мнению Г.П. Григорьева, характерно присутствие двух сосуществующих компонентов в технологии – мустьерского и верхнепалеолитического, отсутствие пространственного рассредоточения и типологическая однородность памятников, а также их временная неделимость [Григорьев, 2001. С. 142-144; Котов, 2014. С. 384].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Гимранов Д.О., Котов В.Г., Курманов Р.Г., Румянцев М.М.* Стоянка верхнего палеолита Сергеевка 1 на р. Нугуш (Южный Урал) // Вестник Пермского университета. 2012. Вып. 1(18). С. 24-37.
- Григорьев Г.П.* Относится ли стоянка Талицкого к сибирскому палеолиту? // Проблемы первобытной культуры / Отв. ред. В.Г. Котов, В.Е. Щелинский. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2001. С. 136-155.
- Котов В.Г.* Исследования А.П. Шокуровым палеолитических памятников на Южном Урале // Наследие веков. Вып. 2. Материалы регион. науч.-практ. конф. «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность», посвящ. 100-летию со дня рождения краеведа-археолога Анисима Павловича Шокурова / Отв. ред. В.Г. Котов. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2011. С. 3-41.
- Котов В.Г.* Проблемы верхнего палеолита Урала и концепция Г.П. Григорьева // Каменный век от Атлантики до Пацифики / Отв. ред. Г.А. Хлопачев, С.А. Васильев. (Замятнинский сборник. Вып. 3). СПб.: МАЭ РАН; ИИМК РАН, 2014. С. 366-385.
- Матюшин Г.Н.* Мезолит Южного Урала. М.: Наука, 1976. 368 с.
- Павлов П.Ю.* Палеолитические памятники Северо-Востока европейской части России. Сыктывкар: ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, 1996. 200 с.
- Павлов П.Ю.* Поздний и финальный палеолит северо-востока Европы // Своеобразие и особенности адаптации культур лесной зоны Северной Евразии в финальном плейстоцене-раннем голоцене / Ред. М.Г. Жилин. М.: ИА РАН, 2007. С. 73-85.
- Павлов П.Ю.* Палеолит северо-востока Европы: новые данные // Археология, этнография и антропология Евразии. 2008. Вып. 1(33). С. 33-45.
- Широков В.Н., Волков Р.Б., Нестерова Г.М.* Палеолит и мезолит Урала. Учебное пособие. Екатеринбург: УрГПУ, 2005. 160 с.
- Щербакова Т.И.* Каменный инвентарь гротов Столбового и Близнцова на фоне палеолитических индустрий Урала // Проблемы первобытной культуры / Отв. ред. В.Г. Котов, В.Е. Щелинский. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2001. С. 156-169.

REFERENCES

- Gimranov D.O., Kotov V.G., Kurmanov R.G., Rumyantsev M.M.* Stoyanka verhnego paleolita Sergeevka 1 na r. Nugush (Yuzhnyj Ural) [The Upper Palaeolithic site Sergeevka 1 on the Nugush river (South Urals)] // Vestnik Permskogo universiteta. 2012. Vyp. 1(18). S. 24-37.
- Grigor'ev G.P.* Otnositsya li stoyanka Talickogo k sibirskomu paleolitu? [Does the site Talitsky belong to the Siberian Paleolithic?] // Problemy pervobytnoj kul'tury / Отв. ред. V.G. Kotov, V.E. Shhelinskij. Ufa, IJAL UNC RAN, 2001. S. 136-155.
- Kotov V.G.* Issledovaniya A.P. Shokurovym paleoliticheskikh pamyatnikov na Yuzhnom Urale [Researches by A. Shokurov of Palaeolithic sites in the Southern Urals] // Nasledie vekov. Vyp. 2. Materialy region. nauch.-prakt. konf. «Istoricheskoe kraevedenie v Bashkortostane: istoriya i sovremenost'», posvyashch. 100-letiyu so dnya rozhdeniya kraeveda-arheologa Anisima Pavlovicha Shokurova / Отв. ред. V.G. Kotov. Ufa: IJAL UNC RAN, 2011. S. 3-41.
- Kotov V.G.* Problemy verhnego paleolita Urala i koncepciya G.P. Grigor'eva [Problems of the Upper Paleolithic of the Urals and G. Grigor'ev's concept] // Kamennyj vek ot Atlantiki do Pacifiki / Отв. ред. G.A. Hlopachev, S.A. Vasil'ev. (Zamyatninskij sbornik. Vyp. 3). SPb.: MAE RAN; IIMK RAN, 2014. S. 366-385.
- Matyushin G.N.* Mezolit Yuzhnogo Urala [The Mesolithic of the Southern Urals]. M.: Nauka, 1976. 368 s.
- Pavlov P.Y.* Paleoliticheskie pamyatniki Severo-Vostoka evropejskoj chasti Rossii [Palaeolithic sites of the North-East of European Russia]. Syktyvkar: IJLI Komi NC UrO RAN, 1996. 200 s.
- Pavlov P.Y.* Pozdnij i final'nyj paleolit severo-vostoka Evropy [Late and Final Palaeolithic of the North-Eastern Europe] // Svoeobrazie i osobennosti adaptacii kul'tur lesnoj zony Severnoj Evrazii v final'nom plejstocene-rannem golocene / Red. M.G. Zhilin. M.: IA RAN, 2007. S. 73-85.
- Pavlov P.Y.* Paleolit severo-vostoka Evropy: novye dannye [Paleolithic of the Northeast Europe: new data] // Arheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii. 1(33). 2008. S. 33-45.
- Shirokov V.N., Volkov R.B., Nesterova G.M.* Paleolit i mezolit Urala [The Paleolithic and Mesolithic of the Urals]. Uchebnoe posobie. Ekaterinburg: UrGPU, 2005. 160 s.
- Shcherbakova T.I.* Kamennyj inventar' grotov Stolbovogo i Bliznecova na fone paleoliticheskikh industrij Urala [Stone tools of grottoes Stolbovovoy and Bliznetsov at the background of Paleolithic industries of the Urals] // Problemy pervobytnoj kul'tury / Отв. ред. V.G. Kotov, V.E. Shhelinskij. Ufa, IJAL UNC RAN, 2001. S. 156-169.



2016 год

ISSN 1814-1692

Выпуск 16

УФИМСКИЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ ВЕСТНИК



Институт истории, языка и литературы
Уфимского научного центра Российской академии наук
Научно-исследовательский центр «Наследие»
Археологическое общество Республики Башкортостан

УФИМСКИЙ
АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ
ВЕСТНИК

Выпуск 16

2016

ISSN 1814-1692

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
Издаётся с 1998 г. 1 раз в год

Адрес редакции: 450054,
г. Уфа, пр. Октября, д. 71.
Институт истории, языка и
литературы
Уфимского научного центра
Российской академии наук

© ИИЯЛ УНЦ РАН, 2016
© Центр «Наследие», 2016
© РОО АО РБ, 2016
© Редколлегия УАВ, 2016

E-mail: uav_editorial@mail.ru
<http://www.uavestnik.ru>

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Овсянников В.В. к.и.н., ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Воробьева С.Л. кандидат исторических наук, Национальный музей РБ, Уфа, Россия
Гарустович Г.Н. кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Котов В.Г. зам. главного редактора кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Нафиков Ш.В. кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Рафикова Я.В. кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Румянцев М.М. отв. секретарь ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Савельев Н.С. зам. главного редактора кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Трейстер М.Ю. доктор исторических наук, Германский археологический институт, Бонн, Германия
Яблонский Л.Т. доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Хисамитдинова Ф.Г. председатель доктор филологических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Березкин Ю.Е. доктор исторических наук, МАЭ (Кунсткамера) РАН, Санкт-Петербург, Россия
Боталов С.Г. доктор исторических наук, ЮУрГУ, Челябинск, Россия
Дэвлет Е.Г. доктор исторических наук, Институт археологии РАН, Москва, Россия
Крадин Н.Н. доктор исторических наук, член-корреспондент РАН, ИИАЭ ДВО РАН, Владивосток, Россия
Псянчин А.В. доктор географических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Пшеничнюк А.Х. кандидат исторических наук, ИИЯЛ УНЦ РАН, Уфа, Россия
Самашев З. доктор исторических наук, Институт археологии им. А.Х. Маргулана, Астана, Казахстан
Сдыков М.Н. доктор исторических наук, ЗКОЦИА, Уральск, Казахстан
Сериков Ю.Б. доктор исторических наук, НТГСПА, Нижний Тагил, Россия
Фодор И. доктор исторических наук, Венгерский национальный музей, Будапешт, Венгрия

Research Institute for history,
language and literature of the
Ufa scientific center of the
Russian Academy of Sciences

THE UFA ARCHAEOLOGICAL HERALD

Issue 16. 2016

ISSN 1814-1692

SCIENTIFIC JOURNAL
Published since 1998 once a year

Editorial Office Address: 450054,
Ufa, Oktyabrya Prospect, 71
Research Institute for history,
language and literature of the Ufa
scientific center of the Russian
Academy of Sciences

© Research Institute for history,
language and literature of the Ufa
scientific center of the Russian
Academy of Sciences, 2016
© Research Center «Heritage», 2016
© Archaeological Society of the
Republic of Bashkortostan, 2016
© Editorial board UAH, 2016

E-mail: uav_editorial@mail.ru
<http://www.uavestnik.ru>

Ovsyannikov V.V.

Vorobyova S.

Garustovich G.

Kotov V.
deputy editor

Nafikov Sh.

Rafikova Y.

Rumiantsev M.
executive secretary

Savelev N.
deputy chief editor

Treister M.

Yablonsky L.T.

Khisamitdinova F.
chairman

Berezkin Y.

Botalov S.

Devlet E.

Kradin N.

Psyanchin A.

Pshenichnyuk A.

Samashev Z.

Sdykov M.

Serikov Y.

Fodor I.

EDITOR-IN-CHIEF

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

EDITORIAL BOARD

Ph. D., National museum RB, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Dr. Habil, German archaeological institute, Berlin,
Germany

Dr. Habil, Institute of archaeology of RAS, Moscow,
Russia

EXECUTIVE EDITORS

Dr. Sc. (Philology), IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Dr. Habil, MAE (Kunstkamera) RAS,
Saint-Petersburg, Russia

Dr. Habil, SUSU, Chelyabinsk, Russia

Dr. Habil, IA RAS, Moscow, Russia

RAS Corresponding Member, IHAЕ FEB RAS,
Vladivostok, Russia

Dr. Sc. (Geograph), IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Ph. D., IHLL USC RAS, Ufa, Russia

Dr. Habil, IAM, Astana, Kazakhstan

Dr. Habil, WKРCHA, Uralsk, Kazakhstan

Dr. Habil, NTSSPA, Nizhny Tagil, Russia

Dr. Habil, Hungarian National Museum, Budapest,
Hungary

СОДЕРЖАНИЕ

СТАТЬИ И ПУБЛИКАЦИИ

Сериков Ю.Б. К вопросу о проблемах датирования пещерной и наскальной живописи	5
Куприянов В.А. Палеолитическая стоянка Пещерный Лог у г. Магнитогорска	19
Подобед В.А., Усачук А.Н., Цимиданов В.В. Погребения с древнейшими псалями степной Евразии: социологическая интерпретация	28
Григорьев С.А. Шлаки раннего железного века Башкирского Приуралья	72
Сунгатов Ф.А., Султанова А.Н., Мухаметдинов В.И., Русланова Р.Р., Каданцев Д.М. Целинное-3 – памятник золотоордынского времени в Башкирском Зауралье	88
Яблонский Л.Т. А. Х. Пшеничнюк о ранних кочевниках Южного Приуралья	96

ПЕРСОНАЛИИ

Лебедев А.И. Спасибо за первые шаги в науку! (к 75-летию Ю.А. Морозова)	101
Иванов В.А. Анатолий Харитонович Пшеничнюк: стиль его работы	104
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ	107
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	109

CONTENTS

ARTICLES AND PUBLICATIONS

Serikov, Y. A contribution to the question of cave art dating	5
Kupriyanov, V. The Paleolithic site Pescherny Log near the city of Magnitogorsk	19
Podobed, V., Usachuk, A., Tsimidanov, V. Burials with ancient cheek-pieces of steppe Eurasia: sociological interpretation	28
Grigoriev, S. The Early Iron Age slags of the Bashkir CisUrals	72
Sungatov, F., Sultanova, A., Muhametdinov, V., Ruslanova, R., Kadantcev D. Tselinnoe-3 – the archeological site of the Golden Horde in Bashkir TransUrals	88
Yablonsky, L. A.H. Pshenichnyk about the nomadic tribes of Southern SicUrals.....	96

PERSONALITY

Lebedev, A. Thank you for the first steps in science! (to the 75th anniversary of Yu. A. Morozov)	101
Ivanov, V. Anatoly Kharitonovich Pshenichnyk : the style of his work	104
LIST OF ABBREVIATIONS	107
INFORMATION ABOUT THE AUTHORS	109